PROVINCIA DI PIACENZA

Stazione Unica Appaltante

OGGETTO: STAZIONE UNICA APPALTANTE DELLA PROVINCIA DI PIACENZA P/C DEL COMUNE DI CASTEL SAN GIOVANNI (PC) - PROCEDURA TELELMATICA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE, ACCERTAMENTO DELL'IMPOSTA COMUNALE SULLA PUBBLICITA' E DEI DIRTITI SULLE PUBBLICHE AFFISIONI: **VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DI GARA NOMINATA AI SENSI DELL'ART. 77 DEL D.LGS 50/2016, PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA PERVENUTA (SEDUTA RISERVATA).**

Il giorno 15 (quindici) del mese di aprile dell'anno 2019, **alle ore 9:50**, presso la sede della Provincia di Piacenza, Corso Garibaldi n. 50, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, per la valutazione delle offerte tecniche dei due operatori economici ammessi dal Responsabile della Fase di Affidamento (RFA) alle successive fasi di gara e l'attribuzione del relativo punteggio, nella seguente composizione:

- **Dott.ssa Lucia Anelli** del Servizio Economico Finanziario del Comune di Gossolengo, **Presidente;**
- **Ragioniera Alessia Molinari**, Istruttore Amministrativo dell'Ufficio Tributi del Comune di Castel San Giovanni, **commissario;**
- **Dott.ssa Mariagrazia Faruffini** Responsabile del Servizio Tributi del Comune di Casalpusterlengo, **Commissario.**

Le funzioni di segretario vengono svolte dalla **Dott.ssa Marina Russo,** Istruttore Amministrativo assegnato all'ufficio di staff del Servizio "Bilancio, Patrimonio, Acquisti" della Provincia di Piacenza.

Il Presidente, richiamato il **precedente verbale stilato in data odierna** riferito alle operazioni di apertura (tramite il SATER) delle buste "B" presentate dagli operatori economici partecipanti alla gara, dà avvio alla valutazione delle offerte tecniche pervenute, secondo la comparazione degli elementi e dei punteggi così come previsti dalla documentazione di gara e sotto riportati.

Il Presidente richiama le disposizioni del Disciplinare di gara, secondo le quali l'aggiudicazione dell'appalto verrà effettuata, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del Codice, sulla base dei seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

attribuiti come più oltre specificato e con aggiudicazione effettuata applicando il metodo compensativo aggregatore in base alla formula:

PTOT = PT + PE

ossia il punteggio totale (PTOT) attribuito a ciascuna offerta è uguale a PT + PE, dove:

PT = somma dei punti attribuiti all'offerta tecnica;

PE = somma dei punti attribuiti all'offerta economica;

Il punteggio dell'offerta tecnica pervenuta è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi; tali punteggi sono identificati con la lettera D poiché aventi "natura discrezionale", e pertanto comportanti l'attribuzione del relativo coefficiente in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Tabella dei criteri aventi natura discrezionale (D), di valutazione dell'offerta tecnica

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA				
A	**Modalità di gestione del servizio**			**Max 25 punti**
	A1	Modalità di organizzazione del servizio svolto verso l'utenza (giorni, orari di ricevimento, personale da impiegare per la gestione del servizio, ubicazione sportello eventualmente esistente o impegno ad aprirlo entro 15 giorni dalla comunicazione di aggiudicazione secondo le indicazioni previste nel capitolato, ecc.)	D Max **10 punti**	
	A2	Modalità di accesso all'applicativo web di gestione del servizio. Caratteristiche del sistema informativo, modalità di semplificazione e snellimento per il contribuente, attivazione sito web ed interazione con sistemi già vigenti nell'amministrazione.	D Max **8 punti**	
	A3	Forme di accesso alla procedura informatica utilizzata consentite al personale comunale (modalità di consultazione di avanzamento delle pratiche, riscossione, procedure esecutive), formazione dipendenti comunali.	D Max **7 punti**	
B	**Iniziative e progetti di recupero dell'evasione**			**Max 30 punti**
	B1	Iniziative e progetti per il recupero evasione (procedure, tempi, modi)	D Max **10 punti**	
	B2	Gestione del contenzioso metodologia utilizzata	D Max **10 punti**	
	B3	Censimento e mappature utenze	D Max **10 punti**	
C	**Programma di manutenzione e sostituzione degli impianti affissionali esistenti ed eventuale implementazione**			**Max 10 punti**
D	**Eventuali proposte migliorative**			**Max 5 punti**
			Totale	**Max 70 punti**

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:

L'offerta tecnica verrà valutata tenendo conto del § III delle Linee guida n. 2 in materia di "Offerta economicamente più vantaggiosa" approvate dall'ANAC con delibera n. 1005 del 21/09/2016, conformate al decreto "correttivo" d.lgs n. 56/2017 con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018, e, dunque, sulla base dei criteri e relativi punteggi riportati nella soprastante tabella.

L'offerta economicamente più vantaggiosa verrà calcolata applicando la seguente formula prevista dal punto 1 del § VI delle suindicate Linee guida ANAC n. 2/2016:

$$C(a) = \Sigma n \, [\, Wi * V(a) \, i \,]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σn = sommatoria.

I coefficienti V(a)i delle prestazioni verranno calcolati nel modo che segue:

Per quanto riguarda gli elementi di natura qualitativa, attraverso uno dei criteri previsti dal § V delle Linee guida ANAC n. 2/2016 Aggiornate al D. lgs 19 aprile 2017, n. 56 con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018, in specie, trasformando la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, i coefficienti sono determinati secondo la seguente scala di valori:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERI DI GIUDIZIO
Ottimo	1,00	Aspetti positivi elevati o piena rispondenza alle aspettative
Più che adeguato	0,75	Aspetti positivi rilevanti o buona rispondenza alle aspettative
Adeguato	0,50	Aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative
Parzialmente adeguato	0,25	Aspetti di miglioramento appena percettibili
Inadeguato	0,00	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante

Ricordato quanto sopra, la Commissione dà avvio alla valutazione delle offerte tecniche, sempre in ordine di arrivo, secondo la comparazione degli elementi e dei punteggi così come previsti dalla documentazione di gara.

Nelle tabelle di valutazione sotto riportate, distinte per concorrente, vengono indicate per ogni sub-criterio le medie dei coefficienti ottenuti con il dettaglio dei coefficienti attribuiti singolarmente dai componenti della commissione, nonché i conseguenti punteggi per singolo criterio e sub-criterio ed infine i punteggi complessivi ottenuti dagli operatori economici.

Il Presidente rileva che la relazione presentata dalla società M.T. S.P.A., di per sé, rispetta i limiti dimensionali previsti al paragrafo 18 del Disciplinare di gara recante: *"La relazione deve essere redatta su massimo 15 facciate, foglio A4 (è escluso dal computo delle 15 facciate l'indice riepilogativo), con carattere Times New Roman - interlinea 1,5";* tuttavia, con riferimento al sub parametro A2 (relativo alla modalità di accesso all'applicativo web di gestione del servizio), detta relazione fa rinvio, per ulteriori approfondimenti sulle funzionalità dell'applicativo, a documentazione allegata che, sommata alle pagine della relazione costituente l'offerta tecnica, supera detti limiti; Pertanto, il Presidente precisa che tali allegati non verranno presi in considerazione ai fini dell'attribuzione del punteggio.

M.T. S.P.A.

	SUB PARAMETRI	PUNTEGGI MAX	VALUTAZIONE COMMISSARIO Rag. Alessia Molinari	VALUTAZIONE COMMISSARIO Dott.ssa Mariagrazia Faruffini	VALUTAZIONE PRESIDENTE Dott.ssa Lucia Anelli	MT (Media coeff.)	punteggio ottenuto
A1	Modalità di organizzazione del servizio svolto verso l'utenza (giorni, orari di ricevimento, personale da impiegare per la gestione del servizio, ubicazione sportello eventualmente esistente o impegno ad aprirlo entro 15 giorni dalla comunicazione di aggiudicazione secondo le indicazioni previste nel capitolato, ecc.)	10	0,75	0,75	0,75	0,75	7,5
A2	Modalità di accesso all'applicativo web di gestione del servizio. Caratteristiche del sistema informativo, modalità di semplificazione e snellimento per il contribuente, attivazione sito web ed interazione con sistemi già vigenti nell'amministrazione.	8	0,50	0,50	0,50	0,50	4
A3	Forme di accesso alla procedura informatica utilizzata consentite al personale comunale (modalità di consultazione di avanzamento delle pratiche, riscossione, procedure esecutive), formazione dipendenti comunali.	7	0,50	0,50	0,50	0,50	3,5
B1	Iniziative e progetti per il recupero evasione (procedure, tempi, modi)	10	0,50	0,50	0,50	0,50	5
B2	Gestione del contenzioso metodologia utilizzata	10	0,50	0,50	0,50	0,50	5
B3	Censimento e mappature utenze	10	0,50	0,50	0,50	0,50	5
C	Programma di manutenzione e sostituzione degli impianti affissionali esistenti ed eventuale implementazione	10	0,00	0,00	0,00	0,00	0
D	Eventuali proposte migliorative	5	0,25	0,25	0,25	0,25	1,25
	Pi = punteggio complessivo merito tecnico	70					31,25

Il Presidente rileva che la relazione presentata dalla società SARIDA S.R.L., rispetta i limiti dimensionali previsti al paragrafo 18 del Disciplinare di gara recante: "La relazione deve essere redatta su massimo 15 facciate, foglio A4 (è escluso dal computo delle 15 facciate l'indice riepilogativo), con carattere Times New Roman - interlinea 1,5";

SARIDA S.R.L.

	SUB PARAMETRI		VALUTAZIONE COMMISSARIO Alessia Molinari	VALUTAZIONE COMMISSARIO Dott.ssa Mariagrazia Faruffini	VALUTAZIONE PRESIDENTE Dott.ssa Lucia Anelli	MT (Media coeff.)	punteggio ottenuto
A1	Modalità di organizzazione del servizio svolto verso l'utenza (giorni, orari di ricevimento, personale da impiegare per la gestione del servizio, ubicazione sportello eventualmente esistente o impegno ad aprirlo entro 15 giorni dalla comunicazione di aggiudicazione secondo le indicazioni previste nel capitolato, ecc.)	10	0,50	0,50	0,50	0,50	5,00
A2	Modalità di accesso all'applicativo web di gestione del servizio. Caratteristiche del sistema informativo, modalità di semplificazione e snellimento per il contribuente, attivazione sito web ed interazione con sistemi già vigenti nell'amministrazione.	8	0,50	0,75	0,75	0,67	5,33
A3	Forme di accesso alla procedura informatica utilizzata consentite al personale comunale (modalità di consultazione di avanzamento delle pratiche, riscossione, procedure esecutive), formazione dipendenti comunali.	7	0,50	0,50	0,25	0,42	2,92
B1	Iniziative e progetti per il recupero evasione (procedure, tempi, modi)	10	0,75	0,75	0,75	0,75	7,50
B2	Gestione del contenzioso metodologia utilizzata	10	0,50	0,50	0,50	0,50	5,00
B3	Censimento e mappature utenze	10	0,75	1,00	0,75	0,83	8,33
C	Programma di manutenzione e sostituzione degli impianti affissionali esistenti ed eventuale implementazione	10	0,75	0,75	0,75	0,75	7,50
D	Eventuali proposte migliorative	5	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75
	Pi = punteggio complessivo merito tecnico	70					45,33

Alle ore 12:00, terminata la valutazione dell'offerta tecnica, il Presidente dichiara chiusa la seduta e convoca la Commissione giudicatrice al completo il giorno 16 (sedici) aprile 2019 - alle **ore 14:30** per l'apertura dell'offerta economica pervenuta.

Siffatta apertura avrà luogo in seduta pubblica virtuale (regolarmente convocata con comunicazione inviata, tramite il SATER in data 15/04/2019, ad M.T. S.p.a. e a SARIDA S.r.l.), previo inserimento – nella relativa schermata del SATER riferita alla valutazione dell'offerta tecnica – del punteggio tecnico ottenuto dall'operatore economico partecipante.

Letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
(Dott.ssa Lucia Anelli)

IL COMMISSARIO
(Rag. Alessia Molinaroli)

IL COMMISSARIO
(Dott.ssa Mariagrazia Faruffini)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE
(Dott.ssa Marina Russo)